

**odvjetnik Dragan Jurjević**

Hrvoja Vukčića Hrvatinića 8  
23000 ZADAR

Republika Hrvatska

tel. /fax:385(0)23 25 14 59

e-mail: [odvjetnik.dragan.jurjevic@zd.t-com.hr](mailto:odvjetnik.dragan.jurjevic@zd.t-com.hr)

Zadar, 24. kolovoza 2021. g.

Posl.br. 11 P-67/21

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

**TUŽITELJ:** Stečajna masa GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju Zadar, J.bana Jelačića 17a, OIB:13464167424 zastupan po stečajnom upravitelju mr. Frani Zvonimir Negro, dipl.oec., a ovaj po punomoćniku Draganu Jurjević odvjetniku iz Zadra

**TUŽENIK:** Stečajna masa MEPLING d.o.o. u stečaju, OIB:97199888619, Split, kao pravni slijednik Mepling d.o.o. Split, zastupana po stečajnoj upraviteljici Anči Bašić, iz Splita, Mažuranićevo šetalište 35

**PODNEŠAK TUŽITELJA**

*kojim se očituje na podnesak  
tuženika od 02. srpnja 2021.g*

Tužitelj je zaprimio podnesak tuženika, putem e-komunikacije dana 05. srpnja 2021.g., te se na isti očituje kako slijedi:

Tužitelj osporava sva izlaganja tuženika, kojim isti nije doveo u pitanje tužbenu osnovu kako je to izložio tužitelj u svojoj tužbi od 21. 12. 2020. godine.

Naime, vlasnik predmetne nekretnine je tužitelj, a ne tuženik, budući se tuženik knjižio temeljem nepostojeće isprave, što je tužitelj detaljno obrazložio u svom podnesku od 29. travnja 2021. g., ukratko se radi o tome, da u ime pravnog prednika tužitelja nagodbu, odnosno aneks nije potpisao tadašnji direktor Goran Zadro.

Tužitelj, predlaže da se za potrebe ovog postupka pribavi cjelokupan zemljišno-knjižni spis sa svim ispravama, temeljem kojih je izvršen upis vlasništva pravnog prednika tuženika.

*Dokaz: Službenim putem pribaviti zemljišno-knjižni spis upisa prava vlasništva Mepling d.o.o., na č.z.br.4220/2 k.o. Zadar*

Nadalje, u svom podnesku tuženiku se protivi saslušanju svjedoka Milana Prtajna i Marije Breulj, jer da nije jasno na koje okolnosti bi predloženi svjedoci svjedočili.



U svom podnesku od 29. travnja 2021. g tužitelj je detaljno naveo , na koje se okolnosti imaju saslušati ovi svjedoci pa se ukratko samo ponavlja da se isti predlažu saslušati na okolnosti da predmetna nagodba od 25. veljače 2003.g. i aneks od 25. travnja 2003. g. nisu sklopljeni jer iste nije potpisao tadašnji direktor Goran Zadro, a koje okolnosti su dobro poznate predloženim svjedocima koji imaju o tome neposredna saznanja.

*Dokaz: Saslušanje svjedoka Milan Prtain iz Zadra, Vukovarska ulica 10F i Marije Breulj iz Benkovca, Poljana Zrinskih i Frankpana broj 9,*

Kada se malo bolje pogleda predmetna nagodba vidljivo je da predmet iste nije prijenos prava vlasništva na predmetnoj nekretnini što bi značilo da nije nikada ni postojala osnova temeljem koje je tuženik izvršio uknjižbu prava vlasništva da bi prijenos prava vlasništva bio valjan, mora postojati valjana pravna osnova što ovdje nedostaje .

Naime čl. 5. nagodbe između ugovornih strana naravno pod uvjetom da se dokaže istinitost potpisa Gorana Zadre ugovoreno je da GP Radnik d.d. Zadar prenosi na Mepling d.o.o. Split sva prava i obveze po osnovi građevne dozvole za izgradnju Bloka B2 , u naselju Bili Brig, Zadar , Klasa. 361-04/88-05/61, urbr.Up/I-2198-09-04-81-2 od 17. siječnja 1989. godine, i da s tim u vezi GP Radnik se obvezuje staviti na raspolaganje Meplingu svu raspoloživu dokumentaciju vezanu za izgradnju objekta .

To što je Radnik dopustio uknjižbu i izdao tabularnu izjavu , a bez da postoji za to pravna osnova čini ovu nagodbu ništavom i nepodobnom za upis prava vlasništva .

Dakle , ne postoji pravna osnova za upis prava vlasništva prednika tuženika, odnosno nagodba je u tom dijelu ništava , a kako na ništavost sud pazi po službenoj dužnosti i zbog ovog razloga tužitelj osnovano traži upis svoga prava vlasništva.

Naime, prijenos prava i obveza po osnovu građevinske dozvole ne može poslužiti kao valjana isprava za upis prava vlasništva na ime tuženika .

U Zadru, 24. kolovoza 2021.g.

Tužitelj pp

**Dragan  
Jurjević** Digitally signed  
by Dragan  
Jurjević  
Date: 2021.08.24  
15:26:19 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zadru

25.08.2021.

## Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Rozita Vidan, odvjetnik**, dana **25.08.2021.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-67/2021**:

- podnesak vrste **Podnesak** i oznake **P-67/2021-12**

Potvrđuje se da je primatelj dana **25.08.2021.** preuzeo navedena pismena.

**TUŽENIK** Stečajna masa MEPLING d.o.o. u srečju, OIB:97199838619, Split, kao pravni sljednik Meplang d.o.o. Split, zastupana po stečajnoj upraviteljici Anđi Bašić, iz Splita, Mažuranićevo selišće 35

### PODNEŠAK TUŽITELJA

kojim se očituje na podnesak  
tuženika od 02. srpnja 2021.g.

Tužitelj je razmatrao podnesak tuženika, putem e-komunikacije dana 05. srpnja 2021.g., te se na isti očituje kako slijedi:

Tužitelj osporava sva izlaganja tuženika, kojim isti nije doveo u pitanje tužbenu osnovu kakav je to izložio tužitelj u svojoj tužbi od 21. 12. 2020. godine.

Naime, vlasnik predmetne nekretnosti je tužitelj, a ne tuženik, budući se tuženik kajžio temeljem nepostojeće isprave, što je tužitelj detaljno obrazložio u svom podnesku od 29. travnja 2021. g., ukratko se radi o tome, da u lizu pravnog prednika tužitelja nagodbu, odnosno aneks nije potpisao tužitelj Goran Zadro.

Tužitelj predlaže da se za potrebe ovog postupka pribavi cjelokupan zemljišni knjigani spis sa svim ispravama, temeljem kojih je izvršen upis vlasništva pravnog prednika tuženika.

Dotični spis treba putem pribaviti zemljišno-knjigani spis upisa prava vlasništva Meplang d.o.o., na č.b.r.4220/2 k.o. Zadar.

Na kraju u svom podnesku tuženiku se protivi saslušanju svjedoka Milana Breulj i Marije Breulj, jer da nije jasno na koje okolnosti bi predložili svjedočiti.